

УДК 372.881.111

СТРАТЕГИЯ «СЛЕПОГО» ВОССТАНОВЛЕНИЯ ТЕКСТА В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ 11 ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Шестакова Эльмира Мироновна,

Николаева Снежана Васильевна,

учителя английского языка

МОБУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»

городской округ «город Якутск»

Аннотация. В статье рассматривается проблема низкого процента выполнения задания 11 ЕГЭ по английскому языку по восстановлению текста. Авторы предлагают методическую стратегию «слепого» восстановления текста, основанную на приоритетном анализе синтаксических связей над семантическим наполнением. Стратегия включает алгоритм «Точечный удар», направленный на выявление грамматических «крючков» в предложенных фрагментах и их соответствие со структурой пропусков в тексте. Описывается практическая реализация стратегии на конкретных примерах из экзаменационных заданий.

Ключевые слова: методика подготовки к ЕГЭ, английский язык, восстановление текста, синтаксический анализ, грамматические маркеры, экзаменационная стратегия.

THE BLIND TEXT RECONSTRUCTION STRATEGY IN IMPROVING THE EFFECTIVENESS OF TASK 11 IN THE UNIFIED STATE EXAMINATION IN ENGLISH

Shestakova Elmira Mironovna,

Nikolaeva Snezhana Vasilievna,

English teachers

Secondary School № 1

Municipal general education budget institution

The city of Yakutsk municipal district

Abstract. This article examines the problem of the low completion rate for Task 11 of the English Language Unified State Examination (USE) on text reconstruction. The authors propose a methodological strategy for 'blind' text reconstruction, based on prioritizing the analysis of syntactic relationships over semantic content. The strategy includes the *Pinpoint* algorithm, aimed at identifying grammatical 'clues' in the given fragments and correlating them with the structure of the gaps in the text. The article presents practical implementation of the strategy using specific examples from exam tasks.

Keywords: methods of preparation for the Unified State Examination, English language, text reconstruction, syntactic analysis, grammatical markers, examination strategy, time management.

Введение

Единый государственный экзамен по английскому языку остается одним из наиболее сложных испытаний для выпускников. Особые затруднения вызывает задание 11 в разделе «Грамматика и лексика», предусматривающее восстановление связного текста из предложенных фрагментов. Согласно официальным данным ФИПИ за 2025 год,

средний процент выполнения этого задания составляет лишь 57% [1]. Эксперты констатируют, что выпускники испытывают трудности с определением грамматической структуры предложения, не соотносят реферируемые слова в тексте и фрагментах, а также тратят избыточное время на полное смысловое прочтение текста [1]. Данная проблема обусловлена традиционным подходом, при котором основное внимание уделяется лексическому переводу и пониманию общего содержания, а не анализу формальных синтаксических связей.

Опыт исследования

Целью данной статьи является представление и обоснование авторской стратегии «слепого» восстановления текста, которая позволяет преодолеть указанные затруднения за счет смещения акцента с семантики на синтаксис. Предлагаемая стратегия базируется на принципиальном отказе от первоначального полного чтения текста и фрагментов с целью их перевода. Вместо этого ученик сразу переходит к анализу грамматической структуры пропусков и предложенных вариантов. Ключевым инструментом является алгоритм «Точечный удар», первым шагом которого становится *анализ синтаксических «крючков»* – начальных слов или конструкций во фрагментах-ответах. Каждый тип «крючка» имеет строгую синтаксическую функцию и указывает на возможное место вставки в основной текст:

Which, that, who – выполняют определительную функцию и присоединяются к существительному или местоимению в основном тексте.

Where – требует наличия в тексте слова, обозначающего место (*city, country, area*).

-ing формы, To + инфинитив – продолжают или конкретизируют действие, выраженное глаголом.

But, Although – вводят противопоставление предыдущей мысли.

Таким образом, ученик, еще не вникая в содержание, определяет возможные точки «стыковки» фрагментов на структурном уровне.

Рассмотрим применение алгоритма на конкретных примерах из типового задания.

Пример 1 (Пропуск А). Текст: «...but his story A _____ the 3rd century to a monk...»
Классическая ошибка – попытка перевода всех вариантов. Наша тактика:

1. Анализ пробела: В предложении есть подлежащее (*story*) и два дополнения (*the 3rd century, a monk*). Требуется сказуемое-связка.

2. Поиск по форме: Подлежащее в 3-м лице, единственном числе. Среди фрагментов только вариант «stretches all the way back to» имеет глагол с соответствующим окончанием -s.

3. Логическая проверка: Смысловая увязка подтверждает правильность выбора. Решение принимается за 20–30 секунд без детального перевода.

Пример 2 (Пропуск В). Текст: «Much admired for his kindness, St. Nicholas В _____.»

1. Анализ структуры: Причастный оборот в начале, отделенный запятой. После запятой требуется основное предложение с подлежащим *St. Nicholas* и сказуемым.

2. Поиск по форме: Ищем фрагмент, способный стать сказуемым. Вариант «became the subject of many legends» грамматически и структурно подходит идеально.

Пример 3 (Пропуск D). Текст: «St. Nicholas first D _____ at the end of the 18th century.»

1. Анализ структуры: Есть подлежащее (*St. Nicholas*), наречие *first* и обстоятельство времени. Требуется сказуемое, отвечающее на вопрос «что сделал?».

2. Поиск по форме: Фрагмент «appeared in American popular culture» логично занимает позицию после *first* и перед указанием времени.

Внедрение стратегии «слепого» восстановления текста позволяет напрямую решить проблемы, выделенные ФИПИ:

– **Проблема неопределенности структуры** решается алгоритмом «Точечный удар».

– **Проблема несоотнесения слов** снимается фокусировкой на синтаксических ролях (подлежащее-сказуемое, место-маркер *where*).

– **Проблема временных затрат** минимизируется за счет исключения этапа полного чтения и работы только с окрестностью пропуска после структурного анализа.

Ожидаемый педагогический эффект включает:

– Повышение точности выполнения задания 11 за счет концентрации на проверяемом навыке – анализе синтаксических связей.

– Экономия 10–15 минут экзаменационного времени, которые можно перераспределить на выполнение заданий раздела «Письмо».

– Снижение эмоционального стресса у выпускников благодаря наличию четкого алгоритма действий.

Заключение

Представленная стратегия «слепого» восстановления текста является эффективным практико-ориентированным инструментом для подготовки к ЕГЭ по английскому языку. Она трансформирует общие рекомендации ФИПИ в конкретный, воспроизводимый алгоритм, доступный для освоения учащимися с разным уровнем подготовки. Смещение акцента с лексического на грамматический анализ не только повышает результативность выполнения конкретного задания, но и способствует развитию метапредметного навыка аналитического чтения.

Литература и источники:

1. Аналитические материалы по результатам ЕГЭ 2025 года по иностранным языкам / Федеральный институт педагогических измерений. – Москва : ФИПИ, 2025. – URL: <https://fipi.ru> (дата обращения: 03.06.2026). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. – Текст: электронный.

2. ЕГЭ. Английский язык : типовые экзаменационные варианты : 30 вариантов / под редакцией М. В. Вербицкой. – Москва : Национальное образование, 2025. – 256 с. – URL: <https://nobr.ru> (дата обращения: 03.06.2026). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. – Текст : электронный.

3. Голицынский Ю. Б. Грамматика английского языка : сборник упражнений / Ю. Б. Голицынский. – 8-е изд. – Санкт-Петербург : КАРО, 2017. – 576 с. – URL: <https://karo.spb.ru> (дата обращения: 03.06.2026). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. – Текст : электронный.

4. Общеввропейские компетенции владения иностранным языком: изучение, обучение, оценка / Московский государственный лингвистический университет. – Москва : МГЛУ, 2003. – 256 с. – URL: <https://linguanet.ru> (дата обращения: 03.06.2026). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. – Текст : электронный.

5. Методика преподавания иностранных языков : общий курс / ответственный редактор А. Н. Шапов. – Москва : Восток-Запад, 2008. – 253 с. – Текст : непосредственный.

References:

1. Analiticheskie materialy` po rezul'tatam EGE` 2025 goda po inostranny`m yazy`kam / Federal'ny`j institut pedagogicheskix izmerenij. – Moskva : FIPI, 2025. – URL: <https://fipi.ru> (data obrashheniya: 03.06.2026). – Rezhim dostupa: dlya zaregistrir. pol'zovatelej. – Tekst : e`lektronny`j.
2. EGE`. Anglijskij yazy`k : tipovy`e e`kzamenacionny`e varianty` : 30 variantov / pod redakciej M. V. Verbiczkoy. – Moskva : Nacional'noe obrazovanie, 2025. – 256 s. – URL: <https://nabr.ru> (data obrashheniya: 03.06.2026). – Rezhim dostupa: dlya zaregistrir. pol'zovatelej. – Tekst : e`lektronny`j.
3. Golitsynskij Yu. B. Grammatika anglijskogo yazy`ka : sbornik uprazhnenij / Yu. B. Golitsynskij. – 8-e izd. – Sankt-Peterburg : KARO, 2017. – 576 s. – URL: <https://karo.spb.ru> (data obrashheniya: 03.06.2026). – Rezhim dostupa: dlya zaregistrir. pol'zovatelej. – Tekst : e`lektronny`j.
4. Obshheevropejskie kompetencii vladeniya inostranny`m yazy`kom: izuchenie, obuchenie, oценка / Moskovskij gosudarstvenny`j lingvisticheskij universitet. – Moskva : MGLU, 2003. – 256 s. – URL: <https://linguanet.ru> (data obrashheniya: 03.06.2026). – Rezhim dostupa: dlya zaregistrir. pol'zovatelej. – Tekst : e`lektronny`j.
5. Metodika prepodavaniya inostranny`x yazy`kov : obshhij kurs / otvetstvenny`j redaktor A. N. Shamov. – Moskva : Vostok-Zapad, 2008. – 253 s. – Tekst : neposredstvenny`j.